



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА
СПРЕЧАВАЊЕ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0157/22-11
Датум: 22.07.2024. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 6. и 9. Закона о спречавању корупције ("Службени гласник РС", бр. 35/19, 88/19, 11/21-аутентично тумачење, 94/21 и 14/22), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о спречавању корупције против Славице Ћировић из Мионице, дана 22.07.2024. године, директор Агенције за спречавање корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Славица Ћировић, одборник Скупштине општине Мионица, поступила супротно одредбама чл. 40. и чл. 42. ст. 1. Закона о спречавању корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције, као адвокат, у судским поступцима заступала физичка и правна лица, установе, организације, јавна предузећа и привредна друштва, и то у поступцима против општине Мионица, ЈКП „Водовод“ Мионица и Предшколске установе „Невен“ Мионица, чији је оснивач општина Мионица, где су јој на име заступања исплаћена новчана средства из буџета општине Мионица, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за спречавање корупције.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Славица Ћировић, одборник Скупштине општине Мионица, поступила супротно одредбама чл. 40. и чл. 42. ст. 1. Закона о спречавању корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције, Производно-прометно предузеће „Ћира“ д.о.о. Мионица, чији је сувласник, имало пословну сарадњу са општином Мионица, и са индиректним корисницима буџета општине Мионица, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за спречавање корупције.

III УТВРЂУЈЕ СЕ да је Славица Ћировић, одборник Скупштине општине Мионица, поступила супротно одредбама чл. 40, 42. ст. 1. и 49. Закона о спречавању корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције, Културно-уметничко друштво „Војвода Мишић“ Мионица, чији је заступник, имало пословну сарадњу са општином Мионица, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за спречавање корупције.

IV УТВРЂУЈЕ СЕ да је Славица Ћировић, одборник Скупштине општине Мионица, поступила супротно одредби чл. 51. ст. 1. Закона о спречавању корупције, на тај начин што

није у року од 30 дана од дана избора на наведену јавну функцију, пренела своја управљачка права у Производно-прометном предузеће „Ђира“ д.о.о. Мионица, чији је сувласник, на правно или физичко лице, да их оно, у своје име, а за рачун јавног функционера, врши до престанка јавне функције,



на јој се, на основу одредбе чл. 82. ст. 2. Закона о спречавању корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ КОРУПЦИЈЕ

V ОБАВЕЗУЈЕ СЕ Славица Ћировић да у року од 15 дана од дана пријема овог решења пренесе своја управљачка права у Производно-прометном предузећу „Ђира“ д.о.о. Мионица, чији је сувласник, на правно или физичко лице, да их оно, у своје име, а за рачун јавног функционера, врши до престанка јавне функције, и да о томе достави доказе Агенцији за спречавање корупције, као и да Агенцији за привредне регистре поднесе захтев за упис забележбе о преносу управљачких права у наведеном привредном друштву.

Образложење

Против Славице Ћировић, одборника Скупштине општине Мионица (у даљем тексту: одборник), покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 40, 42. ст. 1. и 49. Закона о спречавању корупције (у даљем тексту: Закон), због тога што је током вршења наведене јавне функције као адвокат, у судским поступцима заступала физичка и правна лица, установе, организације, јавна предузећа и привредна друштва, чији је оснивач општина Мионица, где су јој на име заступања исплаћена новчана средства из буџета општине Мионица, због тога што је током вршења наведене јавне функције Производно-прометно предузеће „Ђира“ д.о.о. Мионица (у даљем тексту: Привредно друштво), чији је сувласник, имало пословну сарадњу са општином Мионица, и са индиректним корисницима буџета општине Мионица, и због тога што је током вршења наведене јавне функције Културно-уметничко друштво „Војвода Мишић“ Мионица (у даљем тексту: КУД), чији је заступник, имало пословну сарадњу са општином Мионица, а да о сукобу интереса који је имала у напред наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за спречавање корупције (у даљем тексту: Агенција), и одредбе чл. 51. ст. 1. Закона због тога што није у законом прописаном року пренела своја управљачка права у Привредном друштву, чији је сувласник, на правно или физичко лице, да их то лице, у своје име, а за рачун јавног функционера, врши до престанка јавне функције.

Одредбом чл. 2. Закона прописано је да је повезано лице, поред осталих, правно лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са јавним функционером.

У конкретним ситуацијама, са Славицом Ћировић повезана правна лица су Привредно друштво, чији је сувласник, и КУД, чији је заступник.

Одредбама чл. 40. Закона јавни функционер је дужан да јавну функцију обавља тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно обављање јавне функције, да не сме бити зависан од лица која би могла да утичу на његову непристрасност, нити да користи јавну функцију зарад стицања било какве користи или погодности за себе или повезано лице, и да не сме да употреби, ради стицања користи или погодности себи или другом или наношења штете другом, информације до којих дође на јавној функцији, ако нису доступне јавности.



Према одредбама чл. 41. Закона прописано је да је сукоб интереса ситуација у којој јавни функционер има приватни интереса који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на обављање јавне функције, а приватни интерес је било каква корист или погодност за јавног функционера или повезано лице.

Одредбом чл. 42. ст. 1. Закона прописана је обавеза јавног функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, без одлагања, а најкасније у року од пет дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбом чл. 49. Закона прописано је да јавни функционер не сме да буде члан органа удружења, нити његов заступник, ако између јавне функције и чланства у органу удружења или заступања удружења постоји однос зависности или други однос који угрожава или би могао да угрози његову непристрасност или углед јавне функције или ако је законом или другим прописом забрањено да јавни функционер буде члан органа одређеног удружења.

Према одредбама чл. 28. ст. 1. и 2. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14-др. закон, 101/16, 47/18 и 111/21), скупштина општине је највиши орган општине који врши основне функције локалне власти, коју чине одборници, која у смислу одредбе чл. 32. ст. 1. тач. 2. наведеног закона доноси буџет и завршни рачун општине.

Имајући у виду наведено, ситуације у којима је Славица Ћировић током вршења јавне функције одборника, као адвокат, учествовала у поступцима у којим се као странка-туженик појављују општина Мионица, ЈКП „Водовод“ Мионица и Предшколска установа „Невен“ Мионица, чији је оснивач наведена општина, и у којима су именованој по том основу исплаћена новчана средства из буџета општине Мионица, као и ситуације у којима је током вршења јавне функције одборника, Привредно друштво, у којем је именована сувласник, и КУД, чији је именована заступник, имали пословну сарадњу са општином Мионица, представљале су сукоб интереса. Ово из разлога што именована као одборник скупштине јединице локалне самоуправе учествује у доношењу одлуке о буџету, у коме су, поред осталог, предвиђена и средства за исплату трошкова за потребе општине, односно финансирање активности из области културе. На тај начин је себе довела у сукоб интереса, јер је постојао приватни интерес који је утицао, могао да утиче, а у сваком случају изгледа као да је утицао на поступања именоване током вршења јавне функције одборника, коју је искористила за стицање користи за себе, односно повезана лица, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 40. ст. 1. и 2. чл. 49. Закона.

У наведеним ситуацијама, именована је била дужна да о сумњи у постојање сукоба интереса писмено обавести Агенцију, у смислу одредбе чл. 42. ст. 1. Закона, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције, чиме је поступила супротно наведеној одредби Закона.

Одредбама чл. 51. ст. 1. и 2. Закона прописано је да је јавни функционер који у време избора, постављења или именовања на јавну функцију има или који у току јавне функције стекне удео или акције у привредном друштву, на основу којих има управљачка права, дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања, односно стицања удела или акција, пренесе своја управљачка права у привредном друштву на правно или физичко лице, да их то лице, у своје име, а за рачун јавног функционера, врши до престанка јавне функције, и да привредном друштву и Агенцији достави податке о лицу на које је пренео управљачка права и доказе о преносу управљачких права који је регистровао у складу са законом којим се уређује регистрација привредних субјеката, у року од 15 дана од дана преноса.

Увидом у Регистар привредних друштава, који води Агенција за привредне регистре, утврђено је да Славица Ћировић није пренела своја управљачка права у Привредном друштву на правно или физичко лице, да их то лице, у своје име, а за рачун јавног функционера, врши до престанка јавне функције, а што је била дужна да учини у

року од 30 дана од дана избора на јавну функцију одборника, чиме је повредила одредбу чл. 51. ст. 1. Закона.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају узета је у обзир чињеница да је Славица Ћировић, током вршења јавне функције одборника више пута себе довела у ситуације сукоба интереса чије се последице не могу отклонити, да су наведене повреде утицале на објективно обављање јавне функције, као и на углед и поверење грађана на јавног функционера и јавну функцију коју врши, као и да је потребно отклонити повреду Закона у вези са вршењем управљачких права у Привредном друштву, због чега је оцењено да је именована теже повредила Закон, па јој је изречена мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона са налогом, као једина одговарајућа мера у конкретном случају којом се испуњава сврха закона.

На тај начин је одлучено као у ставовима I, II, III и IV диспозитива овог решења применом одредаба чл. 83. ст. 3. и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку у вези са чл. 7. Закона.

Одлука као у ставу V диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 85. Закона.



ДИРЕКТОР

Дерам Дамњановић